

KINNITAN

" " jaanuar 2011

*/allkirjastatud digitaalselt/*  
Kaja Puusepp

Andmekaitse Inspektsiooni  
järelevalvedirektor  
peadirektori ülesannetes

## VAIDEOTSUS

03.01.2011, Tallinnas

Lähtudes haldusmenetluse seaduse (edaspidi HMS) §-st 83, vaatas Andmekaitse Inspektsiooni I järelevalveosakonna vaneminspektor Kristiina Laanest läbi Eesti Arstide Liidu (esindaja advokaat Roman Levin, [roman@advocatus.ee](mailto:roman@advocatus.ee)) vaide Andmekaitse Inspektsiooni 17.11.2010 otsuse nr 2.1-1/10/1517 peale.

## RESOLUTSIOON:

**Juhindudes haldusmenetluse seaduse § 85 punktist 4 otsustas Andmekaitse Inspektsioon:**

- 1. Jätta vaie rahuldamata.**
- 2. Vaideotsus teha teatavaks vaide esitajale.**

## EDASIKAEBAMISE KORD:

Käesolevat vaideotsust on võimalik vaidlustada halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud tingimustel ja korras halduskohtus.

## Faktilised asjaolud

15.11.2010 laekus Andmekaitse Inspektsioonile Eesti Arstide Liidu (edaspidi EAL) kaebus OÜ Intelia tegevuse peale seoses nende poolt hallataval võrgulehel [www.tervisetrend.ee](http://www.tervisetrend.ee) avalikustatud arstide andmetega. Kaebuse kohaselt ei ole arstid andnud oma isikuandmete avalikustamiseks ja enda hindamise kommenteerimise lubamiseks eelnevat nõusolekut. Kaebuses taotletakse riikliku järelevalvemenetluse alustamist, OÜ-lt Intelia isikuandmete töötlemiseks ette nähtud nõusolekute esitamist ja arstide isikuandmete avalikustamise lõpetamist võrgulehel [www.tervisetrend.ee](http://www.tervisetrend.ee).

17.11.2010 tegi Andmekaitse Inspektsioon otsuse, milles jättis EAL-i kaebuse OÜ Intelia tegevuse peale rahuldamata.

20.12.2010 registreeriti Andmekaitse Inspektsioonis EAL-i vaie Andmekaitse Inspektsiooni 17.11.2010 otsuse nr 2.1-1/10/1517 peale. Vaie saadeti inspektsioonile 17.12.2010 kell 18.14, st pärast Andmekaitse Inspektsiooni tööpäeva lõppu.

### **Vaide esitaja põhjendused ja nõue**

15.11.2010 esitas EAL kaebuse Andmekaitse Inspektsioonile seoses arstide isikuandmete töötlemisega võrgulehel [www.tervisetrend.ee](http://www.tervisetrend.ee) (haldaja OÜ Intelia). EAL selgitab, et nimetatud veebilehel on tehtud avalikult ning ilma arstide nõusolekuta kättesaadavaks isikuandmed suure hulga Eesti arstide kohta, sealhulgas arstide nimed, erialad, tegevuskohad koos aadressidega ning telefoninumbrid. Samuti on loodud võimalus arste hinnata ning kommenteerida.

Kaebuses taotles EAL järelevalvemenetluse algatamist seoses isikuandmete avaldamisega, isikuandmete töötlejalt nõusolekute väljanõudmist arstide isikuandmete töötlemiseks, nõusolekute puudumisel isikuandmete töötlejat arstide isikuandmete töötlemise lõpetamiseks kohustamist ning veebilehelt [www.tervisetrend.ee](http://www.tervisetrend.ee) avaldatud isikuandmete eemaldamist, samuti vajadusel isikuandmete töötleja suhtes sunniraha kohaldamist ja väärtemenetluse alustamist.

Otsuses on asutud seisukohale, et võrgulehel [www.tervisetrend.ee](http://www.tervisetrend.ee) ei toimu arstide eraeluliste andmete töötlemist. Otsuse kohaselt kajastatakse võrgulehel arstide tööalast tegevust tervishoiuteenuse kui avaliku teenuse osutajana. Otsusest nähtuvalt seetõttu ei toimu lehel isikuandmete avalikustamist isikuandmete kaitse seaduse mõttes, sest need andmed on seotud arstide ärilise tegevusega.

EAL ei nõustu inspektsiooni seisukohtadega ja leiab, et need ei tugine seadusel ega tegelikel faktilistel asjaoludel ning on vastuolulised.

EAL rõhutab, et arstide tööalane tegevus, st arsti igapäevatöö inimeste ravimisel ei ole ega saagi olla avaliku teenuse osutamine. EAL palub viidata õigusaktile, mille alusel loeb inspektsioon arsti tegevuse avaliku teenuse osutamiseks.

Nähtuvalt tervishoiuteenuste korraldamise seaduse § 2 lõikest 1 on tervishoiuteenus tervishoiutöötaja (sh arsti) tegevus haiguse, vigastuse või mürgituse ennetamiseks, diagnoosimiseks ja ravimiseks eesmärgiga leevendada inimese vaevusi, hoida ära tema tervise seisundi halvenemist või haiguse ägenemist ning taastada tervist. Seega leiab EAL, et seadusest ei tulene, et arsti tegevus tervishoiuteenuse osutamisel oleks avalik teenus.

EAL rõhutab, et ka juhul, kui arst osutab tervishoiuteenust, on ta jätkuvalt füüsiline isik, kelle õigusi, sh eraelu puutumatust tuleb kaitsta. Arusaamatuks jääb inspektsiooni otsuses esitatud väide, mille kohaselt on kõnealusel võrgulehel avalikustatud isikuandmed seotud arstide ärilise tegevusega. EAL leiab, et avalikustatud isikuandmed on seotud arstide kui füüsiliste isikutega ning viide äritegevusele on täiesti asjakohatu. EAL juhib tähelepanu isikuandmete kaitse seaduse (edaspidi IKS) § 4 lõikele 1, mis ütleb sõnaselgelt, et isikuandmed on mis tahes andmed tuvastatud või tuvastatava füüsilise isiku kohta, sõltumata sellest, millisel kujul või millises vormis need andmed on.

EAL on seisukohal, et otsusest nähtuvalt on inspeksioon asunud seisukohale, et hinnanguid saab anda tervishoiuteenuse osutamisele, mitte arstile kui füüsilisele isikule. Inspeksioon on seisukohal, et ka kommentaarid käivad arsti kui avaliku teenuse osutaja, mitte kui konkreetse füüsilise isiku kohta isikuandmete kaitse seaduse mõttes, ega saa kahjustada seetõttu selle isiku eraelu puutumatust.

Eeltoodud seisukohad ei ole EAL-i hinnangul kooskõlas faktiliste asjaoludega ning ei põhine vaidlusalusel veebilehel esitatul. Hinnangud ja kommentaarid on EAL-i arvates antud konkreetsete arstide kui füüsiliste isikute, mitte abstraktsete „avalike teenuse osutajate” kohta. Lisaks, nagu eelnevalt märgitud, leiab EAL, et arstid ei tegele avaliku teenuse osutamisega.

EAL juhib tähelepanu lisatud väljatrükile, kust nähtub, et kõnealusel veebilehel on tegemist konkreetsete arstide isikutele anonüümsete hinnangute andmisega - vt hinnanguid nagu „üleolev”, „ebaviisakas”. EAL märgib, et vastupidiselt inspeksiooni arvamusel seega antakse hinnanguid konkreetsetele füüsilistele isikutele, mis otseselt kahjustab nende isikute eraelu puutumatust. EAL-ile jääb selgusetuks, millisel alusel arvab inspeksioon, et arsti kui konkreetse füüsilise isiku kohta hinnangute ja kommentaaride andmine ei saa kahjustada selle isiku eraelu puutumatust.

EAL on seisukohal, et inspeksiooni otsus on vastuolus seadusega. Inspeksioon on EAL-i arvates jätnud sisuliselt EAL-i 15.11.2010 esitatud kaebuse lahendamata ning asunud leidma õigustusi [www.tervisetrend.ee](http://www.tervisetrend.ee) õigusvastasele tegevusele.

EAL väidab, et inspeksiooni otsuse tagajärjel võib jääda kaitseta arstide õigus eraelu puutumatusele ning on seisukohal, et selline olukord on lubamatu. Tulenevalt HMS § 76 lõike 2 punktist 6 kinnitab vaide esitaja, et vaieldavas asjas ei ole jõustunud kohtuotsust ega toimu kohtumenetlust.

Vaidega taotleb EAL:

- 1) tunnistada kehtetuks Andmekaitse Inspeksiooni 17.11.2010 riikliku järelevalvemenetluse alustamata jätmise otsus Eesti Arstide Liidu 15.11.2010 kaebusele;
- 2) algatada järelevalvemenetlus seoses veebilehel [www.tervisetrend.ee](http://www.tervisetrend.ee) arstide isikuandmetega avaldamisega;
- 3) nõuda isikuandmete töötlemisest välja nõusolekud veebilehel [www.tervisetrend.ee](http://www.tervisetrend.ee) avaldatud arstide isikuandmete töötlemiseks, sh arstide hindamiseks ja kommenteerimiseks;
- 4) juhul, kui vastavad nõusolekud puuduvad, kohustada isikuandmete töötlemise lõpetama arstide isikuandmete töötlemine ning eemaldama isikuandmed veebilehelt [www.tervisetrend.ee](http://www.tervisetrend.ee);
- 5) vajadusel kohaldada isikuandmete töötlemise suhtes sunniraha ja alustada väärteomenetlust.

**Tutvunud kogutud materjalidega leidis Andmekaitse Inspeksioon:**

I

Andmekaitse Inspeksioon on seisukohal, et arstide andmed võrgulehel [www.tervisetrend.ee](http://www.tervisetrend.ee) on avalikustatud õiguspäraselt.

IKS § 1 sätestab, et isikuandmete kaitse seaduse eesmärk on kaitsta isikuandmete töötlemisel füüsilise isiku põhiõigusi ja -vabadusi, eelkõige õigust eraelu puutumatusel.

Eesti Vabariigi põhiseaduse § 26 alusel on igaühel õigus perekonna- ja eraelu puutumatusel. Eraelu puutumatusena on igaühel põhiõigus isikuandmete kaitsele. Eraellu sekkub andmete kogumine, salvestamine, säilitamine, muutmine ja kasutamine ning avalikustamine ehk igasugune isikuandmete töötlemine.

Käesolevaga selgitame, et Andmekaitse Inspektsiooni ülesanne on tagada füüsiliste isikute eraelu puutumatus läbi isikuandmete töötlemise õiguspärasuse kontrollimise. Inspektsioon tegeleb eraelu puutumatuskaitsmisega üksnes nendes küsimustes, mis on seotud füüsilise isiku isikuandmetega. Inspektsioonil puuduvad seadusest tulenevad volitused isiku au ja väärrikust alandavate andmetega seotud küsimuste lahendamiseks.

IKS § 4 lõike 1 kohaselt on isikuandmed mis tahes andmed tuvastatud või tuvastatava füüsilise isiku kohta, sõltumata sellest, millisel kujul või millises vormis need andmed on. Inimese ees- ja perekonnanimi, aga ka tema poolt omandatud eriala iseenesest on küll isikuandmed, kuid mitte alati ei pea isikuandmete töötlemiseks IKS § 5 mõttes olema olemas andmesubjekti eelnev nõusolek selleks.

IKS § 11 lõike 1 kohaselt ei kuulu isikuandmete kaitse seadus kohaldamisele, kui andmed on avalikustatud seaduse alusel. Järelikult, kui avalikustatakse kord juba seaduse alusel avalikustatud andmeid, siis isikuandmete kaitse seaduse ei kohaldu ja andmete avalikustaja ei ole kohustatud selleks andmesubjektilt nõusolekut küsima.

Tervishoiuteenuste korraldamise seaduse § 43 lõike 6 kohaselt on Terviseamet kohustatud avalikustama tervishoiuteenuse osutajate nimed, perekonnanimed ja erialad. Eeltoodud andmed on avalikustatud Terviseameti võrgulehe kaudu. Seega on antud juhul võrgulehel [www.tervisetrend.ee](http://www.tervisetrend.ee) avalikustatud andmete puhul tegemist seaduse alusel avalikustatud andmete taasesitamisega ning IKS § 11 lõike 1 kohaselt nõusolekut andmesubjektilt nende andmete avalikustamiseks küsima ei pea.

Inspektsioon selgitab, et IKS § 11 lõikest 4 tulenev õigus kehtib vaatamata IKS § 11 lõikes 1 sätestatud, kuid õigus nõuda avalikustatud isikuandmete töötlejalt isikuandmete töötlemise lõpetamist kehtib üksnes juhul, kui seadus ei sätesta teisiti (näiteks avalikustamise kohustust) ja see on tehniliselt võimalik ega too kaasa ebaproportsionaalselt suuri kulutusi.

IKS § 22 sätestab, et andmesubjektil on õigus pöörduda Andmekaitse Inspektsiooni või kohtu poole, kui ta leiab, et isikuandmete töötlemisel rikutakse tema õigusi. Siinjuures on oluline märkida, et kuigi EAL ühendab kõiki liidu liikmeks astunud Eesti Vabariigis arsti kutset omavaid isikuid, ei saa inspektsioon üksnes EAL-i poolt esitatud taotluse alusel kohustada OÜ-d Intelia lõpetama kõigi võrgulehel [www.tervisetrend.ee](http://www.tervisetrend.ee) olevate arstide andmete töötlemist, sest enda isikuandmete töötlemisele kehtestatud nõuete rikkumise korral peab andmesubjekt ise oma õiguste kaitsmiseks inspektsiooni poole pöörduma. Käesoleva ajani ei ole Andmekaitse Inspektsioonile laekunud mitte ühtegi taotlust üheltki konkreetset arstilt, kes võrgulehelt [www.tervisetrend.ee](http://www.tervisetrend.ee) oleks oma isikuandmete eemaldamist nõudnud. Konkreetsete arstide isikuandmete eemaldamise taotlusega saab EAL inspektsiooni poole pöörduda üksnes siis, kui need arstid on liitu selleks volitanud. Vastasel juhul puudub inspektsioonil võimalus tuvastada, kas arstid, kelle isikuandmete eemaldamist võrgulehelt [www.tervisetrend.ee](http://www.tervisetrend.ee) nõutakse, seda ka tegelikult soovivad.

Võrgulehel [www.tervisetrend.ee](http://www.tervisetrend.ee) kajastatakse arstide tööalast tegevust tervishoiuteenuse kui avaliku teenuse osutajana. Avalikustatud on perearstide ja eriarstide nimed koos vastava arsti professiooni nimetusega. Lisaks on ära toodud tervishoiuasutuste nimi, kus konkreetne arst töötab. Iga arsti kohta saavad patsiendid anda kommentaare ja hinnanguid arsti teenusele, st sellele, kuidas arst oma tööd teeb.

Inspektsiooni hinnangul on siinkohal tegemist isikuandmete kaitse seaduse reguleerimisalast väljapoole jääva probleemiga, kuivõrd avalike isiku au ja väärikust riivavate hinnangute andmine inimesele vastandub väljendusvabadusele, mis on eraelu puutumatuses eraldiseisev põhiõigus. Järeldusele, mille kohaselt on Interneti vahendusel võimaldatud avalike kommentaaride, arvamuste ja hinnangute andmine osa väljendusvabadusest, on korduvalt jõudnud oma lahendites ka Riigikohus. Riigikohus on asunud seisukohale, et Internetiportaalis uudiste ja kommentaaride avaldamine on ajakirjanduslik tegevus. Isikuõigusi riivavate õigusvastase sisuga kommentaaride kõrvaldamine on kommentaatorite aramusvabadusse sekkumine. Internetiportaali pidaja sekkumine kommentaari postitaja sõnavabadusse on õigustatud portaalipidajast ettevõtja põhiseadusest ja seadusest tuleneva kolmandate isikute au ja hea nime austamise ja neile kahju tekitamisest hoidumise kohustusega.<sup>1</sup>

Inspektsioon juhib tähelepanu ka võlaõigusseaduse § 1047 lõikele 1, mille alusel on isiklike õiguste rikkumine või isiku majandus- või kutsetegevusse sekkumine isiku või tema tegevuse kohta ebaõigete andmete avaldamise või faktilist laadi andmete mittetäieliku või eksitava avaldamisega õigusvastane, kui avaldaja ei tõenda, et ta ei teadnud avaldamisel andmete ebaõigsusest või mittetäielikkusest ega pidanudki sellest teadma. Samuti loetakse sama paragrahvi lõike 2 kohaselt teise isiku au teotava või teisele isikule majanduslikult kahjuliku asjaolu avaldamine õigusvastaseks, kui avaldaja ei tõenda, et avaldatud asjaolu vastab tegelikkusele. Sama paragrahvi 4. lõige annab kannatanule õiguse ebaõigete andmete avaldamise korral nõuda vastutavalt isikult andmete ümberlükkamist või paranduse avaldamist avaldaja kulul, sõltumata sellest, kas andmete avaldamine oli õigusvastane.

Inspektsioon on seisukohal, et [www.tervisetrend.ee](http://www.tervisetrend.ee) olev keskkond on loodud väljendusvabaduse teostamiseks ja ühiskonnas avaliku debati tõstatamiseks. Iseenesest ei saa välistada olukorda, kus võrgulehel [www.tervisetrend.ee](http://www.tervisetrend.ee) või mõnes muus Internetikeskkonnas avaldatakse lisaks väärtushinnangutele ka andmeid arsti eraelu kohta (näiteks avalikustatakse tema kodune aadress või isiklikeks kõnedeks mõeldud telefoninumber). Siis oleks selles osas tegemist isikuandmete kaitse seaduse reguleerimisalasse kuuluva küsimusega ning vajadusel saab inimene konkreetse kaebusega pöörduda ka Andmekaitse Inspektsiooni poole. Asjaolu, et Internetikeskkonnas on võimalik avalikustada lisaks väärtushinnangutele ka isikuandmeid, ei muuda keskkonda tervikuna isikuandmete kaitse seadusega vastuolus olevaks. Internetikeskkonnas ilmnenu isikuandmete kaitse seadusega vastuolus olevaid juhtumeid tuleb menetleda individuaalselt lähtudes konkreetsest kaasusest.

Vaidele lisatud väljavõte, kus arsti on kommenteeritud järgmiste väljenditega „ebaviisakas“ ja „üleolev“ või „kõiketeadja“, ei kajasta arsti isikuandmeid, vaid talle antud väärtushinnanguid väljendusvabaduse teostamise raames. Kui arst leiab, et eelnimetatud talle antud väärtushinnangud kahjustavad tema mainet, on tal õigus pöörduda kohtu poole au ja hea nime kaitseks. Siinkohal viitab inspektsioon Riigikohtu seisukohale, milles kirjeldatakse väärtusotsusele omaseid tunnuseid. Väärtusotsustus väljendub isikule antud hinnangus, mis oma sisu või vormi tõttu võib olla konkreetnes kultuurikeskkonnas halvustava tähendusega. Väärtushinnangut on küll võimalik põhjendada, mitte aga tõendada selle sisu tõesust või

---

<sup>1</sup> Riigikohtu 10.06.2010 tsiviilkolleegiumi otsus nr 3-2-1-43-09.

väärust.<sup>2</sup>

### III

Inspeksioon on seisukohal, et tervishoiuteenuse osutamine on avaliku teenuse osutamine.

Inspeksioon viitab oma väite kinnitamisel avaliku teabe seaduse (edaspidi AvTS) § 3 lõikele 1, mis sätestab, et avalik teave on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. AvTS § 5 lõike 2 kohaselt laienevad eraõiguslikule juriidilisele isikule ja füüsilisele isikule teabevaldaja kohustused, kui isik täidab seaduse, haldusakti või lepingu alusel avalikke ülesandeid, sealhulgas osutab haridus-, tervishoiu-, sotsiaal- või muid avalikke teenuseid, - teabe osas, mis puudutab nende ülesannete täitmist. Eeltoodust nähtub selgelt, et avaliku teenuse all peetakse muuhulgas silmas ka tervishoiuteenuse osutamist. Kuşjuures AvTS §-s 1 sätestab seadusandja kohustuse tagada võimalused avalikkuse kontrolliks avalike ülesannete täitmise üle. Seega peab avalike ülesannete täitmine (mis sisaldab tervishoiuteenuse osutamist) olema avalikkuse poolt kontrollitav.

Tervishoiuteenuse avalik olemus tuleneb ka Eesti Vabariigi põhiseaduse §-st 28. Antud sättes on kehtestatud igapäevane subjektiivne õigus saada abi tervise kaitseks. Seega peavad tervisekaitsega seonduvad hüved olema garanteeritud kõigile Eestis viibivatele isikutele.

Hädaolukorra seaduse § 34 lõike 4 punktide 1 ja 2 kohaselt on statsionaarse eriarstiabi toimimine ja kiirabi toimimine elutähtsad teenused. Hädaolukorra seaduse § 37 lõikest 1 tuleneb, et elutähtsa teenuse osutamine on avaliku halduse ülesande täitmine.

Inspeksiooni hinnangul nähtub eeltoodust selgelt, et seadusandja sooviks on olnud mõista tervishoiuteenuse osutamist avalike ülesannete täitmisena. Tervishoiuteenus on suunatud avalikkusele. Kuigi arsti ja patsiendi vahel sõlmitakse völaõiguslik tervishoiuteenuste osutamise leping, ei tähenda see seda, et teenusel puudub avalik iseloom.

Lisaks esineb inspeksiooni hinnangul võrgulehel [www.tervisetrend.ee](http://www.tervisetrend.ee) avalikustatud andmete osas avalik huvi.

IKS § 11 lõige 2 sätestab, et isikuandmeid võib ilma andmesubjekti nõusolekuta ajakirjanduslikul eesmärgil töödelda ja avalikustada meedias kui:

- 1) selleks on ülekaalukas avalik huvi;
- 2) see on kooskõlas ajakirjanduseetika põhimõtetega;
- 3) andmete avalikustamine ei kahjusta ülemääraselt isiku õigusi.

Inspeksioon mõonab, et avaliku interaktiivse suhtluskeskkonna ja meediaväljaande vahele ei saa panna alati võrdusmärki, kuid antud juhul teenib võrgulehel [www.tervisetrend.ee](http://www.tervisetrend.ee) olev suhtluskeskkond ajakirjanduslikku eesmärki, milleks on avaliku diskussiooni tekitamine tervishoiuteenuste osutamise kvaliteedi üle.

„Avalik huvi“ on määratlemata õigusmõiste, millele ammendavat definitsiooni anda ei ole võimalik. Et määratlemata õigusmõisted on siiski õiguses igapäevaselt kasutusel, on aidanud eelnimetatud mõistet sisustada praktika. „Avalikku huvi“ on võimalik defineerimise asemel kirjeldada. Kõige sagedamini on avalik huvi selline üldsuse huvi, mille suhtes esineb võimalikult suurel isikute ringil põhjendatud vajadus saada ühiskondlikult olulist

---

2 Riigikohtu 21.12.2010 tsiviilkolleegiumi otsus nr 3-2-1-67-10.

informatsiooni.

Üldreeglina on avalik huvi ülekaalukas küsimuste osas, mis ei puuduta üksnes üksikisikut vaid laiemat avalikkust. Avalik huvi esineb nende isikute tegevuse kohta, kes võtavad vastu otsuseid üldsust ja/või laia isikute ringi puudutavates küsimustes. Inspeksioon on seisukohal, et avalik huvi isikute elu (sh eraelu) vastu on õigustatud määral, mil sellest sõltub tema sobivus teiste inimeste elu mõjutavatesse ametitesse. Eelnimetatud on väljendanud ka Rait Maruste oma eriarvamuses Riigikohtu 09.04.1998 otsuse nr 3-1-2-1-98 kohta. Arsti tegevus tervishoiuteenuse osutamisel mõjutab otseselt inimeste elu ja tervist. Patsiendile antud avaliku tagasiside esitamise võimalus aitab ühiskonnas tõstatada arutelu olemasoleva tervishoiuteenuse kvaliteedi üle ja aidata kaasa selle üldisele arengule.

Inspeksioon juhib võrdluseks siinjuures tähelepanu ka AvTS § 28 lõike 1 punktile 21, mis kohustab teabevaldajat avalikustama andmed avaliku raha kasutamise kohta. Seega avaliku raha kasutamise üle peab avalikkusel olema kontroll. Arvestades, et tervishoiuteenuste osutamiseks kasutatakse suures osas avalikke vahendeid, on maksumaksjal põhjendatult õigus saada informatsiooni tervishoiuteenuse kvaliteedi kohta ja avaldada saadud teenuse kohta arvamust või ettepanekuid.

Lähtudes eeltoodust ja arvestades vaide esitaja poolt väljendatud seisukohti, ei ole Andmekaitse Inspeksioon tuvastanud vörgulehel [www.tervisetrend.ee](http://www.tervisetrend.ee) isikuandmete kaitse seaduses sätestatud rikkumist, mistõttu jätab Andmekaitse Inspeksioon EAL-i vaide rahuldamata.

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristiina Laanest  
I järelevalveosakonna vaneminspektor